



Proceso	Verbal
Demandante	Macea Abogados Asesores S.A.S.
Demandado	Construcciones Técnicas S.A.S. y otra
Radicado	No. 05001-31-03-012-2020-00069-01
Procedencia	Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Recurso de queja
Decisión	Estima bien denegado el recurso de apelación
Interlocutorio	Nº 131
Tema	El recurso de apelación
Subtemas	Principios que rigen el recurso de apelación. Las distinciones para determinar si una providencia es apelable tienen soporte en la Carta Política. Requisitos para interponer el recurso de alzada.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA DE DECISION CIVIL

Medellín (Ant.), diecinueve de diciembre de dos mil veintidós

I. OBJETO

Se dispone la Sala a resolver el recurso de queja, interpuesto la parte demandada en el proceso **VERBAL**, instaurado por la sociedad **MACEA ABOGADOS ASESORES S.A.S.**, contra las personas jurídicas **CONSTRUCCIONES TÉCNICAS S.A.S.**, y **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.**, frente al auto proferido por el

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, el veinticinco (25) de agosto de la presente anualidad, que negó el recurso de apelación interpuesto contra el proveído del 17 de mayo adiado.

II. ANTECEDENTES

El trámite: El 17 de mayo del presente año, se corrió traslado de las excepciones de mérito propuestas por el extremo pasivo; la parte demandada interpuso recurso de reposición contra esta decisión, para que se tuviera en cuenta y se adoptaran las decisiones pertinentes frente a los llamamientos en garantía y excepciones previas que oportunamente presentó; por auto del 08 de agosto adiado, se resolvió desfavorablemente el recurso de reposición interpuesto; contra este proveído las pasivas interpusieron el recurso de reposición y, en subsidio, apelación; el 25 de los mismos mes y año, no se dio trámite al recurso de reposición por improcedente, ni al de apelación por extemporáneo; señalando que mediante auto del 08 de los corrientes mes y año, no se repuso el auto recurrido toda vez que en la documentación allegada no obra constancia de llamamiento en garantía ni de excepción previa; que el recurrente pretende que se tengan por radicados los escritos de excepción previa y llamamientos en garantía, garantizando la intervención de terceros y, subsidiariamente interpone el recurso de apelación porque se está negando la intervención de terceros (Art. 321-2 del C.G.P.).

Frente a los recursos el Juzgado indica que conforme con lo previsto en el art. 318 *Ibíd*em, el recurso de reposición no es procedente porque la decisión no contiene puntos nuevos que no se hayan decidido y, el recurso de apelación resulta extemporáneo porque contra el proveído del 17 de mayo del presente año, objeto de decisión, no se interpuso el recurso de alzada en forma subsidiaria.

El recurso de queja y su decisión: El extremo pasivo interpuso recurso de reposición y, en subsidio queja contra esa decisión; en principio alude a lo decidido por la señora Juez a quo, para proceder a señalar que los recursos interpuestos surgen por la negativa de la procedencia del recurso de apelación, toda vez, que el auto objeto de recurso, inicialmente negó la intervención de terceros, como lo son los llamamientos en garantía, al desconocer su presentación, no obstante que fueron remitidos al correo electrónico del Despacho; no existe pronunciamiento al respecto ni se realiza valoración alguna de la cadena en que fueron enviados; desconociendo la primacía del derecho sustancial sobre el formal porque fueron radicados en el término inicial; circunstancia que de ser verificada no se hacía necesaria la presentación de otros recursos y el trámite se hubiere saneado; por estas razones, solicita se reponga la decisión y, en su lugar, se admitan los llamamientos en garantía; en caso de que no se acceda; se conceda el recurso de queja ante el superior.

La parte demandante al descorrer el traslado indicó que conforme con la cadena de correos remitida por el extremo

pasivo, le asiste razón en cuanto a que los llamamientos en garantía fueron presentados y remitidos a los correos electrónicos en su debida oportunidad.

Por auto del 06 de octubre del corriente año, el Juzgado decidió desfavorablemente el recurso de apelación y concedió el de queja, aduciendo que en el auto que se ataca no se concedió el recurso de alzada interpuesto subsidiariamente, contra el proveído del 17 de mayo adiado que fuera objeto de decisión, porque contra el mismo sólo se interpuso el recurso de reposición, sin que se presentara subsidiariamente el de apelación; el recurrente nuevamente interpone recurso de reposición y en subsidio el de queja, porque no se dio trámite al recurso de alzada interpuesto.

Al efecto señala, que conforme con las reglas 1 y 2 del art. 322 del C.G.P., la apelación que se profile contra un auto... *"debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado", y siempre "directamente o en subsidio de la reposición"*; por lo tanto, el recurso de apelación se interpuso por fuera del término legal perentorio e improrrogable de tres (3) días de que trata la citada disposición.

III. CONSIDERACIONES

El asunto a resolver: Se trata de establecer si el recurso de apelación interpuesto por el extremo pasivo fue debidamente negado por la señora Juez a quo.

Taxatividad del recurso de apelación: El recurso de apelación contra autos sólo procede en los casos que taxativa y expresamente consagra la ley, sin que en esta materia se permitan interpretaciones extensivas, conclusión que se impone con la sola lectura del art. 321 del C.G.P., al consagrar en forma expresa que el recurso de apelación solo tiene cabida frente a los autos allí enlistados y los demás expresamente señalados en la misma codificación; la viabilidad tampoco está sujeta a condicionamientos no consagrados legalmente, como sería la legalidad o no de la providencia recurrida.

Dicho parámetro se encuentra en armonía con el art. 31 de la Constitución Política, que consagra la garantía de la doble instancia, dejando a salvo la posibilidad de las excepciones que contempla la ley, conforme al principio de libertad configurativa del legislador, quien determina los eventos y circunstancias en que es procedente, de donde el principio de contradicción bajo el cual existen los recursos contra las providencias del juez no es absoluto y encuentra sus límites en la taxatividad y la naturaleza que rige dichos mecanismos.

El caso concreto: Como viene de indicarse, el extremo pasivo contra el auto proferido el 17 de mayo del presente año, que corrió traslado de las excepciones de mérito propuestas por las demandadas, sólo interpuso el recurso de reposición para que el Juzgado se pronunciara sobre los llamamientos en garantía y las excepciones previas presentadas; el cual fue desatado el 08 de agosto adiado y, solo contra esta decisión interpuso el recurso de reposición y,

en subsidio de apelación; puesto que en el respectivo escrito en el acápite denominado asunto indica... *“Recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto del 8 de agosto de 2022”*; y más adelante señala... *“Procedencia del recurso de apelación contra el auto del 8 de agosto de 2022”*; recursos que fueron resueltos el 25 de los mismos mes y año, ordenando no dar trámite al recurso de reposición por improcedente y al de apelación por extemporáneo, toda vez, que no se formuló dentro del término legalmente establecido.

Al efecto tenemos; la parte demandada interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, apelación contra el auto proferido el 08 de agosto del presente año, mediante el cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto contra el proveído del 17 de mayo adiado; como este auto no contiene puntos nuevos no procede ningún recurso por mandato del inciso 4 del art. 318 del C.G.P.; que al efecto, consagra:

“El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos”.

Ahora, si como se indica al interponer el recurso de queja en forma subsidiaria, como así lo entendió el Juzgado, el auto objeto del recurso de alzada lo es el que inicialmente negó la intervención de terceros; es decir, el proferido el 17 de mayo del presente año; el recurso resulta extemporáneo porque en su momento sólo se interpuso el recurso de reposición; de tal manera, que si la intención del inconforme era la de valerse

del recurso de apelación, era en esa oportunidad que lo tenía que interponer en subsidio del de reposición o directamente, sin formular el de reposición, lo que implica renunciar a este medio de impugnación, para que la inconformidad sea resuelta directamente por el superior; de tal manera, que no le es dable interponer el recurso de reposición y esperar su resolución para luego interponer el de apelación. Al efecto los numerales 1 y 2 del artículo 322 del C.G.P., en lo pertinente ordenan:

“1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.

“La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

“2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso”.

Conclusión: En consonancia con lo anterior, se estimará bien denegado el recurso de apelación que presentó el quejoso.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,**

IV. RESUELVE:

- 1.** Estimar bien denegado el recurso de apelación al que se contrae la parte considerativa de este proveído.
- 2.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO